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B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**SA ČETVRTE SEDNICE ODBORA ZA LjUDSKA I MANjINSKA PRAVA I RAVNOPRAVNOST POLOVA**

**ODRŽANE 19. SEPTEMBRA 2016. GODINE**

 Sednica je počela u 12 časova.

 Sednicom je predsedavao predsednik Odbora Meho Omerović.

 Sednici su prisustvovali: Nikola Jolović, Milanka Jevtović Vukojičić, Ljibuška Lakatoš, Milena Turk, Ljiljana Malušić, Milosav Milojević, Olivera Ognjanović, Stefana Miladinović, Tatjana Macura, Maja Videnović, Marija Janjušević, Enis Imamović, Olena Papuga i Elvira Kovač, članovi Odbora.

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Novica Tončev i Marina Ristić.

 Sednici je prisustvovala Ivana Nikolić, zamenica člana Odbora.

 Sednici je prisustvovao Rodoljub Šabić, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti.

 Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje, te je predložio sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2015. godinu (broj: 02-697/16, od 31. marta 2016. godine).

 Članovi Odbora su jednoglasno PRIHVATILI predloženi Dnevni red.

 Pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, predsednik Odbora je stavio na glasanje zapisnik sa Druge sednice Odbora.

 Odbor je usvojio zapisnik sa Druge sednice Odbora.

 **PRVA TAČKA DNEVNOG REDA:** Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2015. godinu

 **Predsednik Odbora** je istakao da je u martu 2016. godine Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti dostavio u zakonskom roku Izveštaj o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2015. godinu. Takođe je podsetio da taj izveštaj Odbor razmatra, a ne usvaja. Upoznao je prisutne da će se na nekoj narednoj sednici doneti zaključci Odbora, koji će se uputiti Narodnoj skupštini. Zaključke će Odbor utvrditi posle razmatranja izveštaja Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, Zaštitnika građana i Poverenika za zaštitu ravnopravnosti.

 **Rodoljub Šabić** je predstavljajući Izveštaj, istakao da je on u nekom smislu neaktuelan, jer se odnosi na podatke iz 2015. godine, a već je počeo da priprema izveštaj za 2016. godinu. Rekao je da zabrinjava što je broj žalbi Povereniku i dalje ogroman. Ukazao je da je Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja apostrofirano šest državnih organa protiv kojih se ne može podneti žalba Povereniku. Za te organe važi Zakon u potpunosti, dakle njihove obaveze su suštinski iste kao svakog drugog organa vlasti, ali pravni put zaštite prava u slučaju da dođete u kontakt sa tim organima nije žalba Povereniku, nego tužba Upravnomsudu**.** Ukazao je na činjenicu da se Povereniku obraća ogroman broj subjekata, a da je broj subjekata koji se obraća Upravnom sudu manji. Naglasio je da je procenat uspešnih intervencija Poverenika oko 96%. To je i po standardima starih demokratija dobar rezultat. Međutim iskazao je zabrinutost i zbog tog malog procenta neuspešnih intervencija, jer su odluke Poverenika konačne, obavezujuće i izvršne. Penali koje Poverenik izriče se zapravo plaćaju javnim novcem, a ne ličnim, i to dovodi do situacije da je dužnik organ vlasti, a ne ministar ili direktor, te oni pribegavaju plaćanju milionskih kazni, umesto što postupaju po rešenju Poverenika.Zaključio je daje organ izvršne vlasti dužan da izvršava zakone, a ne da plaća kazne. Ukazao je i na činjenicu da će se tokom procesa evropskih integracija, u okviru Poglavlja 23, otvoriti pitanje o izmenama Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja. Naveo je da već postoji jedno pitanje kojemora da bude uređeno Zakonom, a tiče se izvršitelja i notara, kao fizičkih lica sa javnim ovlašćenjima. S obzirom da je formulacija u Zakonu da se Zakon primenjuje na subjekte koji imaju javna ovlašćenja, postavlja se pitanje da li se on odnosi i na notare i izvršitelje. Naime, Poverenik ima ovlašćenja u odnosu na komore izvršitelja i notara, ali ne i na pojedince, što otvara prostor da se informacije koje bi mogle biti od javnog značaja stavljaju u posed subjekata koji su van kontrole Zakona i Poverenika.

 Što se tiče oblasti zaštite podataka o ličnosti, naveo je da je znatno lošija situacija, da je Zakon inicijalno, na proklamatornom nivou dobar, ali da je od početka bilo jasno da ima puno problema sa evropskim standardima i da čak ima problema i u odnosu na naš Ustav. To što je ovim Zakonom nadležnost poverena Povereniku kod nekih je izazvalo ozbiljne dileme, jer jedan subjekt odlučuje o pravu javnosti, a s druge strane isti taj subjekt štiti privatnost, a te dve stvari očigledno mogu biti suprotne, a vrlo često i jesu. Istakao je da je u prvoj godini primene zakona Povereniku upućeno oko osamdeset predmeta, a u 2015. samo u oblasti zaštite podataka bilo je 2500 predmeta. To je ogroman broj i to vrlo često kompleksnih predmeta.

 **Predsednik Odbora** je istakao da uprkos nekim manjkavostima primena Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja beleži progres. Dakle, tu ima vidljivog napretka i to je ono čime Narodna skupština, kao i građani, mogu da budu zadovoljni. Na žalost, zaštita podataka o ličnosti je nešto što teže ide. Broj od 2500 predmeta svedoči o problemima vezanim za podatake o zaštiti ličnosti. Naglasio je da je potrebna podrška u izradi nove strategije i novog Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, što je bio jedan od ranijih zaključaka Odbora. Istakao je da veruje da će Odbor kroz kontrolnu funkciju i u saradnji sa Ministarstvom pravde i Poverenikom, uticati na Vladu da što je moguće pre dostavi Zakon o zaštiti podataka o ličnosti, posebno što je Poverenik pre godinu i po dana dostavio predlog zakona resornom ministarstvu, nakon čega je formirana radna grupa, ali nije bilo dovoljno koordinacije.

 **Tatjana Macura** je navela da se može zaključiti da postoje dve slike u Srbiji. Jedna je ona medijska koja konstantno govori o tome da u Srbiji poštuju Ustavom zagarantovana prava, da ne postoji cenzura, a da je građanima pružena mogućnost da dobiju informaciju od javnog značaja. Druga je ona koja proizilazi iz izveštaja Poverenika, a koja nesumnjivo potvrđuje da slika u medijima ne odgovara stvarnom stanju i da je našim građanima i te kako uskraćeno pravo na obaveštenost i na zaštitu podataka o ličnosti. Dalje je konstatovala da se iz Izveštaja vidi da Poverenik savesno i odgovorno radi svoj posao, ali nadležni državni organi malo rade, praktično ništa, kako po pitanju donošenja izmena i dopuna Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, tako i donošenja novog Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Takođe je navela da je Poverenik izneo da se najveći broj žalbi odnosi na rad republičkih organa i organizacija u čemu prednjači MUP, kao i da se tražioci često suočavaju sa ćutanjem administracije ili odbijanjem zahteva bez adekvatnog obrazloženja. Iznela je primer Pokreta Dosta je bilo, koje nije dobilo adekvatnu informaciju od Ministarstva rudarstva i energetike. Govorila je o dva ključna problema u primeni Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja na koje i Poverenik ukazuje. Prvi je da se organi vlasti pozivaju na poverljivost dokumenata bez pružanja dokaza da se zaista radi o tajnom dokumentu u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka i navela primer Železare Smederevo kada je Ministarstvo privrede uskratilo podatke, kao i da bi bilo dobro da Odbor zahteva od Ministarstva privrede da dostavi Odboru Ugovor između firmi HPK Menadžment doo Beograd i HPK Inženjering iz Amsterdama i Železare Smederevo, kako bi imali jasnu predstavu o finansijskom gubitku od 144 miliona evra. Drugi problem je da se organi vlasti pozivaju na moguću povredu privatnosti i navela je primer kada je Pokret Dosta je bilo od Vlade zatražio da se objavi 160 biografija najviših državnih funkcionera i kada su ti zahtevi odbijeni pa se i dalje ne zna ništa o ljudima koji vrše najodgovornije javne funkcije. Na kraju je navela da je i Savet za borbu protiv korupcije, čiji je osnivač Vlada, prinuđen da se obraća Povereniku kako bi dobio informacije.

 **Marija Janjušević** je navela da je ne čudi da je ovako poražavajući izveštaj Poverenika, s obzirom na opšte stanje u društvu. Stiče se utisak, rekla je, da je izvršna vlast zakone donosila po hitnom postupku da sprovede neke svoje određene planove, kao i da zadovolji formu koju zadaje glomazna briselska administracija. Ono što čudi, dalje je navela, jeste da predstavnici delegacije Evropske unije u Srbiji selektivno reaguju i ne reaguju iako više od pet godina nemamo akcioni plan za sprovođenje zaštite podataka o ličnosti. Istakla je da su posebno na udaru najugroženije grupe – prezadužene porodice. Postavila je pitanje Povereniku da li mu je poznato koja je banka napravila propust krajem jula ove godine kada se pregršt tajnih podataka i dokumentacije u papirnoj formi našlo pored kontejnera što je bilo dostupno apsolutno svima.

 **Rodoljub Šabić** se osvrnuo na pomenuti slučaj banke i ukazao kako se može dobiti taj podatak i kompletan zapisnik banke. Manje publiciteta je, kako je istakao, dobila akcija Poverenika kada su na đubrištu pronađena kreditna dokumenta sa blanko menicama, a izostala reakcija nadležnih, iako je to krivično delo. Naveo je i primer sajta Agencije za privatizaciju kada je kompletna baza podataka bila kompromitovana – podaci 5.190.000 ljudi, sa imenima, prezimenima, JMBG, u nekim slučajevima i brojevima računa. Ta je baza bila prijavljena Povereniku kao baza koja je van interneta, koja je zaštićena na posebnom kompjuteru kome pristup ima uzak krug lica preko sistema autorizacije i šifara. Podneta je u tom slučaju krivična prijava. **Maja Videnović** je istakla da sveobuhvatan i alarmantan izveštaj Poverenika zaslužuje da Odbor, pre nego što formuliše zaključke, razmotri ključne nalaze iz Izveštaja. Istakla je da je zabrinjavajuće što ne postoje akcioni planovi i što se ne priča o usklađivanju i otvaranju poglavlja 23. Povereniku je posao i odgovornost da štiti i promoviše pravo na slobodan pristup informacijama i zaštitu prava ličnosti. Tako da u tom smislu, izostanak strateškog pristupa uz kašnjenja, aljkavost, neodgovornost i sve ostalo, obavezuje Odbor da iskoristimo sve moguće mehanizme da konačno zaključci dođu na dnevni red, pa čak i uz formulisanje predloga zakona, da se preispita strategija, da se podrže napori Poverenika i apeli i da se konačno donese akcioni plan i izmene i dopune i ostali zakoni. Zamolila je g. Šabića da se osvrne na najveći broj žalbi i na njihov uzrok - da li su posledica loših zakona ili toga što neke zakone ne prati ni akcioni plan, ni uredba Vlade, ili nedovoljne sankcije, ili neinformisanost, kako onih čiji je to posao, tako i građana.Uputila je sve pohvale za Izveštaj.

 **Rodoljub Šabić** je naveo da je uzrok sve što je istakla Maja Videnović, a najveći problem je odsustvo odgovornosti.

 **Ljiljana Malušić** je pozdravila konstruktivnu raspravu i rekla da su joj zasmetale neke kritike na račun Vlade. Istakla je da su svi nezavisni državni organi dobili nov ili proširen prostor prošle godine, nove zaposlene, kao i plate koje su mnogo veće od skupštinskih. Ona smatra da u svemu ima previše dnevne politike, a da Vlada odlično radi svoj posao, kao i da sam Poverenik konstatuje da po pitanju pristupa informacijama od javnog značaja postoji progresivan proces. Smatra da treba napraviti protokol o saradnji državnih institucija kako bi bio brži protok informacija i brže rešavanje svega toga što trenutno nije rešeno. Ima propusta, rekla je, ali će se Odbor potruditi da predloži mere kojima se može doprineti rešavanju otvorenih pitanja.

 **Predsednik Odbora** je istakao da su najveći saveznici Odbora u ovom teškom poslu predstavnici državnih nezavisnih tela. U tom kontekstu i njihovi izveštaji su velika pomoć i daju jasan prikaz onoga što u društvu ne funkcioniše, ukazuju na institucije koje ne rade u skladu sa zakonom, kao i na nosioce javnih funkcija koji krše zakon. Očekuje da će u nekom narednom periodu koordinacija biti bolja i ističe da je Odbor tu da podseti državne organe da moraju da rade svoj posao u skladu sa zakonom.

 Sednica je zaključena u 13.12 časova.

 SEKRETAR ODBORA PREDSEDNIK ODBORA

 Rajka Vukomanović Meho Omerović